



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 98 PŽ-1216/2017-3

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
27-03-2017 20 god. u **3** primjeraka sa **SPS** priloga
i _____ rubrika.

Pismo stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.
Predano na poštu preporučeno dana **27.3.** 20**17** god.

Pismo taksirano sa _____ kuna u taksenim markama
ne ostaje takse. Pismo primijeno bez takse.

Primljeno vrijedno _____ (u ke i sl.) _____

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Vesne Buljan, suca izvijestitelja i Kristine Saganić, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ANGELS CONSULTANTS d.o.o., OIB 59182331945, Pula, Flanačička 11, kojeg zastupa punomoćnica Tea Tončić, odvjetnica u Puli, Anticova 9/III, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-118/2016-10 od 30. siječnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 1. ožujka 2017.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-118/2016-10 od 30. siječnja 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-118/2016-10 od 30. siječnja 2017. odbačen je prijedlog za povrat u prijašnje stanje i žalba protiv rješenja tog suda poslovni broj St-118/2016-5 od 7. travnja 2016. izjavljeni 7. prosinca 2016.

U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud navodi da je član uprave dužnika Silvano Ciottolini 7. prosinca 2016. podnio prijedlog za povrat u prijašnje stanje i žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-118/2016-5 od 7. travnja 2016. Navedenim rješenjem istovremeno je otvoren i zaključen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom, pri čemu prvostupanjski sud navodi da je isto postalo pravomoćno 25. travnja 2016. S obzirom na to da se, prema odredbi članka 11. stavka 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), u stečajnom postupku ne može tražiti povrat u prijašnje stanje, kao i da je nesporno istekao rok za podnošenje žalbe iz članka 19. stavka 2. SZ-a, prvostupanjski sud je riješio kao u izreci pobijanog rješenja.

Dužnik pobija rješenje prvostupanjskog suda navodeći kako je žalbu i prijedlog za povrat u prijašnje stanje izjavio prvenstveno iz razloga što je u trenutku otvaranja i zaključenja skraćenog stečajnog postupka u tijeku bila promjena člana društva, promjena odredbi društvenog ugovora o ulozima za preuzeti poslovni udio te odredbi o nazivu tvrtke. Do tih promjena došlo je na skupštini društva 4. ožujka 2016. te je 30. ožujka 2016. sva dokumentacija predana poštanskom uredu i poslana Trgovačkom sudu u Pazinu, koji ju je zaprimio 1. travnja 2016., a promjene su u sudskom registru izvršene tek 20. travnja 2014. Ističe kako je od dana izmjena do dana upisa dužnik promijenio tvrtku slijedom čega na adresi

sjedišta nije postojalo društvo ANGELS CONSULTANTS d.o.o., slijedom čega mu se niti nije moglo uručiti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka jer to društvo više nije niti postojalo. Smatra kako niti u jednom trenutku postupak nije vođen protiv točnog dužnika pa su posredno vjerovnici i Republika Hrvatska oštećeni u namirenju svojih tražbina, a dužnik u ostvarenju svojih prava. Budući da rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka nije dostavljeno dužniku, to je on propuštanjem suda da postupi po odredbi članka 134.a stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), onemogućen u ostvarivanju svojih prava. Osim toga, smatra da su dužniku povrijeđena osnovna ustavna prava na sudjelovanje u postupku, radi čega je prvostupanjski sud trebao ukinuti klauzulu pravomoćnosti svog rješenja od 7. travnja 2016. poslovni broj St-118/2016-5. Ponavlja navode koje je isticao i u žalbi izjavljenoj protiv rješenja od 7. travnja 2016. kako se to rješenje vratilo sudu 21. travnja 2016. radi čega je prvostupanjski sud morao i mogao utvrditi promjene u tvrtki dužnika i ponoviti dostavu na adresu dužnika sa izmijenjenom tvrtkom. Kako to sud nije učinio povrijeđena je odredba članka 134.a ZPP-a, kao i ustavna prava dužnika iz članaka 18. i 29. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj 56/90, 135/97, 113/00, 28/01, 76/10 i 5/14; dalje: Ustav). Slijedom svega navedenog, smatra da je počinjena i bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 6. ZPP-a, radi čega predlaže ukidanje pobijanog rješenja, kao i rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-118/2016-5 od 7. travnja 2016. te vraćanje predmeta prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a i člankom 10. SZ-a, pri čemu je ovaj sud po službenoj dužnosti pazio na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a) te je utvrđeno da je prvostupanjsko rješenje pravilno i zakonito.

Naime, iz isprava u spisu proizlazi da je prvostupanjski sud 7. travnja 2016. donio rješenje poslovni broj St-118/2016-5 kojim je otvoren i zaključen skraćeni stečajni postupak nad žaliteljem, pri čemu je predmetno rješenje istog dana objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Žalitelj je 7. prosinca 2016. prvostupanjskom sudu preporučenom poštanskom pošiljkom uputio prijedlog za povrat u prijašnje stanje zbog propuštanja izjavljivanja žalbe protiv rješenja tog suda poslovni broj St-118/2016-5 od 7. travnja 2016., a ujedno je izjavio žalbu protiv rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-118/2016-5 od 7. travnja 2016.

Odredbom članka 11. stavka 6. SZ-a propisano je kako se prijedlozi, izjave i prigovori ne mogu davati, odnosno podnositi ako se propusti rok, odnosno ako se izostane s ročišta na kojem ih je trebalo dati ili podnijeti, ako tim Zakonom nije drukčije određeno. Osim toga, tom je odredbom propisano kako se u predstečajnom i stečajnom postupku ne može tražiti povrat u prijašnje stanje.

S obzirom na to da je izričitom zakonskom odredbom propisano da u predmetnom postupku povrat u prijašnje stanje nije dopušten to je prvostupanjski sud pravilnom

primjenom odredbe članka 11. stavka 6. SZ-a pobijanim rješenjem odbacio dužnikov prijedlog za povrat u prijašnje stanje podnesen 7. prosinca 2016.

U odnosu na žalbu žalitelja izjavljenu protiv rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-118/2016-5 od 7. travnja 2016. ističe se kako je odredbom članka 12. stavka 1. SZ-a propisano da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako tim Zakonom nije drukčije određeno, pri čemu se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Člankom 12. stavkom 2. SZ-a propisano je da se objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu.

Prema podacima u spisu rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-118/2016-5 od 7. travnja 2016. objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova istog tog dana 7. travnja 2016., slijedom čega se, sukladno odredbi članka 12. stavka 1. SZ-a, isto smatra uredno dostavljenim žalitelju istekom 15. travnja 2016. S obzirom na to da je odredbom članka 19. stavka 2. SZ-a propisano da se žalba izjavljuje u roku od osam dana od dostave prvostupanjskoga rješenja, ako tim Zakonom nije drukčije određeno, posljednji dan roka za izjavljivanje žalbe protiv rješenja prvostupanjskog suda od 7. travnja 2016. bio je ponedjeljak 25. travnja 2016. (sukladno odredbi članka 10. SZ-a u vezi s člankom 112. stavkom 4. ZPP-a budući da je zadnji dan roka za izjavljivanje žalbe bila subota, 23. travnja 2016., kada sud ne radi pa je rok za žalbu istekao protekom prvoga idućeg radnog dana).

Kako je u konkretnom slučaju žalitelj žalbu protiv rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-118/2016-5 od 7. travnja 2016. izjavio 7. prosinca 2016. to je ista nesporno izjavljena nakon isteka roka iz članka 19. stavka 2. SZ-a, radi čega je prvostupanjski sud, pravilnom primjenom navedene odredbe tu žalbu odbacio kao nepravovremenu.

U odnosu na žalbene navode žalitelja ističe se kako isti nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja budući da žalitelj istima niti ne osporava pobijano rješenje već rješenje prvostupanjskog suda poslovni broj St-118/2016-5 od 7. travnja 2016., a koje nije predmet ovog žalbenog postupka.

Zato je na temelju odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 1. ožujka 2017.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
IVICA OMAZIĆ, v.r.

Za točnost otpredka
ovlašteni službenik

Brankica Curman
BRANKICA CURMAN